



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
15 - 10 - 2018

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća u pravnoj stvari tužitelja GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika HORTIM d.o.o., Sesvete, Benčak Josipa 3, OIB 16809416152, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Čurković, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate iznosa od 586.698,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3689/2011 od 24. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2018.

### presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3689/2011 od 24. svibnja 2016.

### Obrazloženje

Pobijanom je presudom označenom u izreci prvostupanjski sud odlučio :

„I/ Nalaže se tuženiku HORTIM d.o.o., Sesvete, Benčak Josipa 3, platiti tužitelju GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, iznos od 586.698,00 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 04. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 05. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 06. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 07. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 08. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 09. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 10. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 11. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 12. 2006. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 01. 2007. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 02. 2007. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 03. 2007. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 04. 2007. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 05. 2007. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 06. 2007. do isplate
- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 07. 2007. do isplate



- na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 08. 2007. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 09. 2007. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 10. 2007. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 11. 2007. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 12. 2007. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 01. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 02. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 03. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 04. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 05. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 06. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 07. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 08. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 09. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 10. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 11. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 12. 2008. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 01. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 02. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 03. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 04. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 05. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 06. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 07. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 08. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 09. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 10. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 11. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 12. 2009. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 01. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 02. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 03. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 04. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 05. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 06. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 07. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 08. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 09. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 10. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 11. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 12. 2010. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 01. 2011. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 02. 2011. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 03. 2011. do isplate  
 - na iznos od 9.618,00 kn s kamatom od 15. 04. 2011. do isplate, i to po stopi od  
 dospijeća do 31. 07. 2015.g. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne  
 stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo  
 tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, a od 01.08.2015.g. do isplate po prosječnoj



kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu od 83.037,50 kn, sa zakonskom zateznom kamatom od 13. travnja 2016. pa do isplate, i to po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 8 dana.

II/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 47.500,00 kn.“

Prema obrazloženju, sud je utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim i primijenio odredbe čl. 165. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 73/00 i 114/01; dalje: ZVDS), čl. 29. i čl. 1120. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) te čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09; dalje: OT) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03 i 125/11).

Tuženik je u žalbi, koju podnosi iz svih žalbenih razloga, a osobito zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, naveo u bitnom kako iz obrazloženja ne proizlazi zašto sud smatra da su određene činjenice nesporno dokazane i utvrđene. Smatra kako je sud bio dužan priklopiti spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu iz kojeg je koristio nalaz i mišljenje vještaka Relića i iskaz tuženika. U nastavku žalbe iznosi primjedbe na nalaz i mišljenje vještakinje Matković. Predlaže ukidanje presude te vraćanje predmeta na ponovno suđenje.

Tužitelj je u odgovoru na žalbu predložio odbijanje žalbe kao neosnovane. Ukazuje kako je žalitelj učinio nespornim da je koristio predmetnu česticu u navedenoj površini u utuženom razdoblju, kao i da tužitelj potražuje iznos od 1,05 EUR/m<sup>2</sup> iako je vještakinja Matković zaključila da je prihvatljiv iznos od 1,89 EUR/m<sup>2</sup> pa je žalbu potrebno odbiti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11—pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a ovaj sud je našao da je pravilna i zakonita.

Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatu pretpostavljene zakupnine zbog korištenja nekretnine, i to kč.br. 2886/1 k.o. Klara od strane tuženika u periodu od travnja 2006. do travnja 2011., a bez pravnog temelja.

Prilikom donošenja pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije



počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati niti sadrži proturječnosti.

Prvostupanjski sud ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu te na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene u smislu čl. 8. ZPP valjano utvrdio činjenično stanje. Materijalno pravo je također pravilno primijenjeno.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju osporene presude u odnosu na navode tuženika, utvrđenje je suda drugog stupnja da one nisu uspješno osporile prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito pružio konkretnu zaštitu tužitelju prihvaćanjem podnesenog zahtjeva pa ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske presude te se na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a i poziva na te razloge.

Ovaj sud nalazi pravilnim stav prvostupanjskog suda glede činjenice korištenja predmetne nekretnine, koju činjenicu je tuženik činio nespornom, da bi je naknadno osporavao, kao i primjenu odredbe čl. 221. st. 2. ZPP-a. Po toj odredbi će sud, uzimajući u obzir sve okolnosti, prema svom uvjerenju ocijeniti hoće li uzeti za priznatu ili osporenu činjenicu koju je stranke najprije priznala a onda potpuno ili djelomično porekla ili ograničila priznanje dodavanjem drugih činjenica.

S tim u vezi je neosnovan žalbeni navod o fotografijama koje sud nije uzeo u obzir, o čemu je pravilno obrazloženo na stranici 8. pobijane presude.

Glede žalbenih navoda u vezi vještačenja po vještakinji Rajki Matković potrebno je napomenuti da je tuženik podneskom od 27. siječnja 2016. iznio svoje primjedbe na nalaz i mišljenje na koje je vještakinja na ročištu od 13. travnja 2016. odgovorila i time ih otklonila, o čemu je prvostupanjski sud prihvatljivo obrazložio.

Pravilna je i zakonita i odluka o troškovima postupka, što žalitelj nije uspio dovesti u pitanje niti jednim navodom.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a presudu valjalo potvrditi i odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu.

Zagreb, 19. rujna 2018.



Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v. r.

Za vjernoost i pravku – ovlaštjeni službenik  
Brankica Curman